

## Теоретические проблемы исторической науки.

1й вопрос лекции: **История: объект, предмет, теоретические подходы к осмыслению истории.**

**История** ( от греческого historia – рассказ о прошлом, об узнанном) – это система наук, изучающих прошлое природы и человечества.

**Задачей** истории является обобщение и обработка накопленного человеческого опыта. Историческая наука пытается дать целостное виденье исторического процесса в единстве всех его характеристик. Как самостоятельная отрасль знаний история выделяется в XVII – первая половина XIX века.

**Объектом** исторической науки является вся совокупность факторов, характеризующих жизнь общества в прошлом и в настоящем. **Предметом** истории является изучение человеческого общества как единого противоречивого процесса.

Историческая наука включает в себя **всеобщую историю**, в рамках которой изучается происхождение человека, а также **историю отдельных стран, народов и цивилизаций** (**Отечественная история**) с древнейших времён до наших дней.

К историческим наукам относятся: **этнография** – изучает быт и культуру народов, **археология** – изучает историю происхождения народов по вещественным источникам. Существует так же вспомогательные исторические дисциплины, к числу которых относятся **генеалогия, геральдика, нумизматика, хронология, палеография**. К наиболее значительным вспомогательным историческим дисциплинам относятся **источниковеденье** ( исследует исторические науки ) и **историография** ( изучает историю исторической науки ).

**История России** – научная дисциплина, изучающая процесс развития нашего отечества, его многонационального народа, формирования основных государственных инструментов.

В настоящее время существует множество философских подходов к истории:

1. **Религиозный** ( Е.Н. Трубецкой, В.С. Соловьев, Н.Н. Филолетов объясняли происхождение человечества, его развитие и постижения смысла с божественной точки зрения ).
2. **Естественно – научный:**
  - ❖ **Географический детерминизм.** Ш. Монтескье считал, что климат, почва и состояние земной поверхности являются решающими факторами, которые определяют дух народов, формы государственного устройства и законодательства, характер исторического развития Л.И. Мечников особое значение придавал гидросфере, с которой связывал деление истории человечества на три периода : **речные цивилизации**, которые сложились в бассейнах великих рек ( Египетская , Китайская, Индийская); **морские** ( Древнегреческая ); **океанические** ( открытие Америки ).
  - ❖ **Демографический.** Т. Мальтус считал, что решающее значение в истории имеет народонаселение, прирост которого идёт в геометрической, а производство средств к жизни – в арифметической прогрессии. Необузданное размножение народа ведёт к нищете, бедности, болезни и голоду, войну и революциям.
  - ❖ **Этногетический.** Л.Н. Гумилёв различает социальную и этническую историю. Субъектом последней выступает этнос, решающей причиной возникновения которого является пассионарность.

3. **Социально – экономический.** К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и историки советского периода считали, что человеческое общество в процессе своего развития проходит ряд стадий ( формаций ): первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. Формации различаются м/у собой способом материального производства, особенностями социально – политической организации общества.

4. **Культурно – исторический.** Г.Гегель отдавал приоритетное развитие духовной сфере, культуре, признавал единство истории, её прогресс и разумный характер исторического процесса. Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби рассматривали концепцию замкнутых, локальных цивилизаций, проходящих в своем развитии определенные стадии возникновения, расцвета, заката и разложения.

## 2й вопрос лекции: **Возникновение и развитие отечественной исторической науки.**

Зачатки историографии возникли в России вместе с образованием Московского централизованного государства и обуславливались его политическими потребностями. Историческое сказанье и летописи впервые начали свертать и сводить воедино. **В 1512 году** было составлено первое обозрение всемирной истории. При Иване Грозном митрополиты Макарий и Афанасий составили «Степенную книгу», которая последовательно передавала деятельность русских князей и митрополитов. **В 1674 году** в Киеве был издан первый учебник по русской истории «Синописис», автором которого являлся И.Гизель.

Пётр I, понимая значение истории для государства Российского, поручил её составление членам Петербургской Академии наук. Немецкие учёные Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлёцер внесли неоценимый вклад в изучении русской истории. **С 1732 по 1766 год** в России издавался многотомный сборник материалов по русской истории на немецком языке, редактором которого являлся Г.Ф. Миллер. А.Л. Шлёцер явился основоположником научной критики источников в России, суть её сводилась к счислению различных списков летописи с целью выявления первоначального текста, свободного от искажений.

Именно в середине XVIII века в России с подачи немецких учёных появилась **норманнская теория** происхождения Древнерусского государства, которая утверждала мысль о неспособности русского народа самостоятельно создать такой институт власти, как государство. В противовес норманистам М.В. Ломоносов в труде «Древняя Российская история» отстаивал идею самобытности русского народа и государственности.

Первый обобщающий обзор русской истории до начала XVII века принадлежал В.Н. Татищеву. Его пятитомный труд «История Российская», издание которого началось только после смерти автора **в 1768 году**, представляет собой подробный сборник летописных данных, изложенных в хронологическом порядке. Во второй половине XVIII века наряду с попытками дать обзор русской истории такими авторами, как М.М. Щербатов «История Российская» в 7 томах, И.И. Болтин и Н.И.Новиков «Древняя Российская Вивлиофика» в 20 томах, зародилось также стремление подготовить источниковую базу для дальнейшего изучения прошлого нашей страны.

Первое двадцатилетие XIX века ознаменовалась публикацией 12 томной «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, издававшейся **в 1816 – 1829 году**. Этот труд представлял собой первый цельный взгляд на историческое прошлое страны. **Карамзин выделял в истории России три периода : древний ( до Ивана III ), средний ( до Петра I), новый ( до начала XIX века ).**

Цельное научное историческое мировоззрение сложилось в России в 40е годы XIX века. Этому способствовало появление строгих исторических изысканий на базе оформления первой школы учёных – архивариусов во главе с директором Московского архива Коллегии иностранных дел Н.Н. Бантыш - Каменким. Архивный материал был приведён ими в идеальное состояние и на этой базе был создан целый ряд серьёзных научных изысканий. Кроме того, в русском обществе получили распространённые взгляды на историю Шеллинга и Гегеля, которые заставили русских учёных искать ту абсолютную идею, которая определяет место и назначение русского народа в мировом историческом процессе.

Новый цельный взгляд на историю после Н.М. Карамзина разработал профессор Московского университета С.М. Соловьёв, который **в 1851 – 1879 год** издал 29 томную «Историю России с древнейших времён». Последователи Соловьёва сформулировали **государственную школу** и видели главный стрержень русской истории в естественной мене одних законов общежития другими.

На исходе XIX века в исторических исследованиях появились различные направления, представленные такими историками, как В.О. Ключевский ( история народнохозяйственной жизни), Н.П. Павлов – Сильванский ( феодализм в Древней Руси ), Н.И. Костомаров ( попытка создать историческую этнографию ), А.А. Шахматов (труды по русскому летописанию ) и др.

В конце XIX – начале XX века с распространением марксизма появились труды, выражающие марксистскую разработку проблем общественного развития и исторического познания.

В советскую эпоху на первое место в истории выдвинулись проблемы социально – экономического развития, классовой борьбы и революции. На рубеже 20х – 30х годов историческая наука перешла к плановым началам организации и проведения исследований.

Советскую историческую науку отличал многонациональный характер, поэтому история Отечества стала мыслиться как история народов СССР. Её основополагающими условиями стали марксистка - ленинские принципы партийности, историзма, диалектики развития всех общественно – исторических явлений, предоставление о решающей роли народных масс в истории. Впервые истории превратилась в мощное средство идеологического воздействия на общество. Важное место в советской исторической науке заняла идейная борьба с буржуазными концепциями истории.

**К концу 1930х годов** советская историческая наука выработала единую периодизацию всемирной и отечественной истории и создала на марксистско-ленинской основе обобщенную картину исторического процесса. Заметным явлением в истории стало появление коллективных обобщающих трудов «История дипломатии», «История Москвы» и пр. В этот период появляются крупные монографии: Б.Д. Греков, «Киевская Русь», Е.В. Тарле «Нашествие Наполеона на Россию», Б.А. Рыбакова «Ремесло Древней Руси» и др.

**В 60е-80е годы** в исторической науке происходят определенные изменения. Укрепляются международные связи советских историков, повышается интерес к новейшим методам изучения прошлого. Развитию исследований в области отечественной истории способствовало выделение **в 1969 году** из состава Института истории АН СССР двух специализированных институтов - истории СССР и всеобщей истории. Среди проблематики исторических исследований выделяются такие, как формирование и развитие феодальных отношений на Руси ( Б.А. Рыбаков, И.Я. Фроянов ), образование и развитие единого Российского государства ( А.Д. Горский, Р.Г. Скрынников), крестьянская реформа **1861 года** ( И.Д. Ковальченко, П.Г. Рындынский), революционное движение и передовая общественная мысль XIX века ( М.В. Нечкина, М.Г. Седов ), внутренняя и

внешняя политика России XIX – начала XX века ( П.А. Зайончковский, А.Я. Аверх). Велись исследования по различным проблемам советского периода нашей истории: **октябрьской революции, гражданской войны, нэпа, Великой Отечественной войны, истории восстановления и развития народного хозяйства и др.**

**В начале 1990х** годов состояние исторической науки квалифицировалось как близкое к кризисному. Резкое сокращение финансирования и разрушение практики преподавания истории в школах и вузах, появление критических оценок исторического развитие нашей страны привели к возобладанию взглядов на советскую историю как сплошную череду неудач, ошибок, как досадную аномалию в развитии страны, государства и народа. Публиковались источники, характеризующие политические процессы **1930 – 1950х** годов, коллективизацию, отношения государства и церкви **в 1920х годах.**

В этот период произошел отход от марксистско – ленинских принципов партийности и историзма при изучении прошлого, а исторические события оценивались исключительно с позицией ценностей, господствующих в настоящем и считающихся достаточными для объяснения преемственной связи прошлого с настоящим. Произошла идеологическая перенастройка, выразившаяся в отходе от формационной концепции исторического процесса, принятой в советское время. В воззрениях историков утвердился цивилизованный подход и концепция модернизации, в которой России отводилось место среди стран «второго эшелона», представляющего догоняющий тип развития.

В настоящее время российская история понимается как самобытный путь развития, ведущий к творческому синтезу общего и специфического.

Лекция 2

## Формирование и развитие Киевской Руси.

### 1й вопрос лекции: **Проблема этногенеза славян.**

Учёные выдвигают несколько версий прародины славян и их этногенеза.

1. **Дунайская версия.** Нестор, автор «Повести временных лет» выдвигает мифологическую версию происхождения славян. Будто их род восходит к младшему сыну Ноя – Иафету, который после раздела земель с братьями получил в удел северные и западные страны. Нестор поселял славян в римской провинции Норик, расположенный между верховьями Дуная и Дравы. Оттуда, теснимы римлянами, славяне были вынуждены переселиться на новые места – на Вислу и Днепр. Так на основе начальной летописи и свидетельств римского историка Тацита сложилась дунайская версия, которой придерживались С.М. Соловьёв и В.О. Ключевский. Но, по мнению Ключевского, прежде чем восточные славяне с Дуная попали на Днепр, они около 500 лет пребывали в предгорьях Карпат.
2. **Одеровисленская версия.** А.А. Шахматов определил славянскую прародину в бассейне Западной Двины вблизи Балтийского побережья. Этот район был исходным пунктом славянской миграции. Отсюда единый славянский поток двинулся на середине и верхнее течение Вислы. Это направление втянуло славян в великое переселение народов. Далее они разошлись разными потоками: один двинулись на юг в пределы Византии, другие - на русскую равнину, третьи – на запад вплоть до Одера. Шахматов утверждает, что славяне не были пришельцами в Восточную Европу, а сложились на её огромных просторах, в результате консолидации отдельных родоплеменных образований.

3. **Одернепровская версия.** М.С. Шумилов, С.П. Рябкин считали, что прародина славян находится в бассейне между Одером и Средним Днепром.

В VI веке славяне включились в мировой миграционный процесс. Расселение славян происходило в VI – VIII веках по трём основным направлениям: на юг – на Балканский полуостров, на запад – в Среднее Подунавье и междуречье Одера и Эльбы, на восток и север – по Восточно – Европейской равнине. В то же время происходило разделение славян на три ветви: южную, западную и восточную.

Дискуссионным в настоящее время является вопрос о происхождении термина «Русь». Летописцы указывали, что земля полян носила также название Русь. Историки полагают, что так звали одно из племён, жившее по реке Рось и давшее имя племенному союзу, историю которого наследовали поляне. Археологические данные подтверждают существование в районе реки Рось славянской общности. Однако некоторые лингвисты утверждают, что в историческом развитии русского языка не могло произойти инверсии буквы «о» на «у».

Некоторые отечественные и зарубежные историки придерживаются мнения, что Рюрик был из скандинавского племени «Русь», и это обусловило название его новых владений.

Одна из версий говорит о том, что Русь – это название одного из славянских племён.

### 2й вопрос лекции: **Особенности формирования Древнерусского государства.**

Процесс формирования Древнерусского государства имел свои специфические черты:

- ❖ Срединное положение между Европой и Азией и отсутствие ярко выраженных, естественных географических границ в пределах большого равнинного пространства.
- ❖ В ходе становления Русь приобрела особенности как восточных, так и западных государственных образований.
- ❖ Потребность в постоянной защите от внешних врагов значительной территории вынуждала сплачивать народы с различным типом развития, вероисповедания, культуры, языка, создать сильную государственную власть и иметь народное ополчение.

В VII – IX веках родовые отношения у восточных славян стали распадаться. В племенной среде выделяется «нарочитая чадь» - вожди, старейшины, знаменитые войны. В их руках концентрировалась власть и богатства, стала зарождаться частная собственность.

Восточнославянское государство формируется на рубеже IX-X века, когда киевские князья постепенно подчиняли восточнославянские союзы племенных княжеств. Ведущую роль в этом процессе играла военно – служила знать – дружина киевских князей.

Некоторые из союзов племенных княжеств были подчинены киевскими князьями в два этапа:

- ❖ Союзы племенных княжеств выплачивали дань, сохраняя внутреннюю автономию. Во 2й половине X века дань взималась в фиксированных размерах, натуральной или денежной форме.

- ❖ На втором этапе союзы племенных княжеств подчинялись непосредственно. Местное княжение ликвидировалось, и представитель киевской династии назначался в качестве наместника.

Земли древлян, дреговичей, радимичей и кривичей были подчинены к X веку (древлян – к середине X века). Вятичи дольше всех боролись за свою самостоятельность (подчинены ко второй половине X века).

Окончательно структура государства оформляется при князе Владимире **(980 – 1015 годов)**.

Лекция 3

## Образование русского централизованного государства.

### 1й вопрос лекции: Причины и особенности единого государства.

Процесс образования русского централизованного государства начался во второй половине XIII века и завершился в начале XVI столетия. К процессу образования единого государства привели определённые экономические, социальные, политические и духовные предпосылки.

Особенности образования Русского централизованного государства:

- ❖ Становление иного по сравнению с Древней Русью генотипа социального развития. Если для Древней Руси характерен был традиционный путь развития, то в XIV – XV веках утверждается мобилизационный, осуществлявшийся за счёт постоянного вмешательства государства в механизме функционирования общества.
- ❖ Хронологическая близость образования единого российского государства и централизованных монархий в Западной Европе.
- ❖ Отсутствие на Руси достаточных социально-экономических предпосылок для складывания единого государства.
- ❖ Национальное объединение и России имело свои особенности. Русское государство с самого начала формировалось как военно-национальное, движущей силой которого было ведущая потребность в обороне и безопасности. Формирование государства происходило на многонациональной основе.
- ❖ Восточный стиль политической деятельности. Самодержавная власть формировалась по двум образцам: византийского императора и монгольского хана. Русские князья переняли у монголов государственную политику, сводившую функции государства к взиманию дани и налогов, поддержанию порядка и охране безопасности. Вместе с тем государственная политика была лишена сознательной ответственности за общественное благосостояние.
- ❖ Ведущая роль в формировании Российского государства политического фактора-необходимости противостояния Орде и Великому княжеству Литовскому. Благодаря этому фактору все слои были заинтересованы в централизации. Такой опережающий характер процесса объединения обусловил формирование сильной монархической власти, прочную зависимость от власти господствующего класса, высокую степень эксплуатацию непосредственных производителей.

### 2й вопрос лекции: Этапы политического объединения Руси.

1. **Конец XIII-1я половина XIV века:** усиление Московского княжества и начало объединения русских земель во главе с Москвой. Благодаря деятельности первых московских князей Даниила Александровича и Ивана Даниловича Калиты территория Московского княжества увеличилась вдвое и стала одной из крупнейших в Северо-

Восточной Руси. Союз великокняжеской власти Москвы и церкви сделал Москву религиозным и идеологическим центром Руси.

2. **Вторая половина XIV-начало XV века:** успешное развитие процесса объединения и зарождения элементов единого государства. Происходит дальнейшее увеличение территории Московского княжества. В правление Дмитрия Донского (**1359-1389 годов**) соотношение сил на Руси изменилось в пользу Москвы. Этому способствовала постройка неприступного белокаменного Кремля Москвы; отражение притязаний на общерусское лидерство Нижнего Новгорода, Твери, отражены походы литовского князя Ольгерда; объединенными русскими силами на р. Воже **в 1378 году** и на Куликовском поле **в 1380 года** были разбиты монголы. С этого времени борьба против Орды приняла характер организованных военных сражений. Перед смертью Дмитрий Донской передал великое княжество Владимирское своему сыну Василию по завещанию как «отчину» московских князей, не спрашивая права на ярлык в Орде. Произошло слияние великого княжества Владимирского и Московского.
3. **Вторая четверть XV века:** феодальная война (**1431-1453 годов**). Первоначально велась за великокняжеский стол, а в дальнейшем представляла собой столкновение сторонников и противников государственной централизации. Московский князь вступил за политическую централизацию, Галицкий князь за самостоятельное развитие. Феодальная война закончилась победой сил централизации. К концу княжения Василия II владения Московского княжества увеличились в 30 раз по сравнению с началом XIV века.
4. **Вторая половина XV – начало XVI века:** образование единого централизованного государства. Процесс завершения образования Российского государства хронологически совпадает с образованием западноевропейских государств и приходится на время правления Ивана III (**1462-1505 годов**) и Василия III (**1505-1533 годов**). Иван III закончил соборное устройство земель вокруг Москвы, заложил основы российского самодержавия, укрепил государственный аппарат и повысил международный престиж Москвы. Если до середины XV века Московское княжество было одним из нескольких княжеств Северной Руси, то теперь оно осталось здесь единственным и потому национальным: его границы совпадали с пределами великорусской народности. Как независимый государь Иван III стал держать себя по отношению к татарам. **В 1476 году** он отказался платить им ежегодную дань и вступил в союз с противником Золотой Орды. Состояние на р. Угре (**1480 года**) положило конец монголо-татарскому игу. Русское государство обрело формальный суверенитет. **В 1472 года** состоялся брак Ивана III с племянницей последнего византийского императора Софией Палеолог, возвысивший значение монархической власти в России. **В 1493 году** Иван III формально принял титул «государя всея Руси», открыто претендуя на земли Литовской Руси.

Лекция 4

## Россия в эпоху петровских реформ.

### 1й вопрос лекции: **Истоки и сущность преобразований Петра I.**

В XVII веке в результате деятельности первых представителей династии Романовых был преодолён социально-экономический и политический кризис государства и общества, вызванный событиями Смутного времени.

В конце XVII века на исторической арене появляется сильная историческая личность, которая обладала не только верховной властью, но и пониманием необходимости перемен, смелостью и решительностью, умом, энергией и талантом преобразования. Пётр I действовал в том

направлении, которое вполне определилось при его отце. Царь смог стать сознательным инициатором и активнейшим проводником перемен. Ничего подобного не было и не могло быть во времена первых Романовых, которые, даже идя на нововведения, искренне верили, что с их помощью восстанавливают патриархальную старину.

На формирование реформаторских взглядов Петра I оказали влияние европейские идеалы, усвоенные в юности в Немецкой слободе, поездка в Архангельск (**1693 – 1694 года**), Азовские походы (**1695-1696 года**) и поездка в Европу в составе Великого посольства (**1697-1698 года**).

Пётр I окружил себя способными и энергичными помощниками и специалистами. Среди иностранцев выделялись: друг царя Ф. Лефорт, генерал П. Городон, инженер Я. Брюс. А среди русских постепенно сформировалась сплоченная группировка сподвижников, сделавших в последствии блестящую политическую карьеру: А.М. Головин, Г.И. Головкин, братья П.М. и Ф.М. Апраксины, А.Д. Меньшиков.

В истории Петровских реформ исследователи выделяют два этапа: **до и после 1715 года**.

**На первом этапе** реформы носили в основном хаотичный характер и были вызваны в первую очередь военными нуждами государства, связанными с ведением Северной войны. Проводились в основном насильственными методами и сопровождалась активным вмешательством государства в дела экономики. Многие реформы носили непродуманный, поспешный характер, что было вызвано как неудачами в войне, так и отсутствием кадров, опыта, давлением старого консервативного аппарата власти.

**На втором этапе**, когда военные действия уже были перенесены на территорию противника, преобразования стали более планомерными. Шло дальнейшее усиление аппарата власти, мануфактуры уже не только обслуживали военные нужды, но и производили потребительские товары для населения, государственное регулирование экономики несколько ослабло, торговцам и предпринимателям предоставлялась некоторая свобода действий.

Реформы Петра I были подчинены не интересам отдельных сословий, а государству в целом: его процветанию, благополучию и приобщению к западноевропейской цивилизации. Целью реформ стало обретение Россией роли одной из ведущих мировых держав, способной к конкуренции со странами Запада в военном и экономическом отношении. Главным инструментом проведения реформ было осознанно применяемое насилие, а создаваемое в соответствии с новейшими специальными и философскими теориями того времени государство приобретало милитаристские черты.

Темпы преобразований зависели от срочности решения той или иной задачи, стоящей перед государством. Реформы нередко носили случайный, незапланированный характер и проводились под воздействием обстоятельств. При этом одни преобразования часто вызвали необходимость других, ибо коренная ломка в одной области, как правило, требовала немедленного переустройства в другой или создания новых структур и учреждений.

В целом процесс реформирования страны был связан с внешним фактором-необходимостью выхода России к морям, и с внутренним - процессом модернизации страны.

## 2й вопрос лекции: **Значение и цена петровских реформ, их влияние на дальнейшее развитие Российской империи.**

Правление Петра I открыло в русской истории новый период. Россия стала европеизированным государством и членом европейского сообщества наций. Управления и юриспруденция, армия и различные социальные слои были реорганизованы на западный лад.

Быстро развивалась промышленность и торговля, в техническом обучении и науке появились большие достижения.

Оценивая петровские формы и их значение для дальнейшего развития Российской империи, необходимо принять во внимание следующие тенденции:

- ❖ Реформы Петра I ознаменовали оформление абсолютной монархии на крепостническо-дворянской основе;
- ❖ Созданное Петром I государство не только повысило эффективность государственного управления, но и послужило главным рычагом модернизации страны;
- ❖ По своим масштабам и стремительности проведения реформы Петра не имели аналогов не только в российской, но и в европейской истории;
- ❖ Мощный и противоречивый отпечаток наложили на них особенности предшествующего развития страны, экстремальные внешнеполитические условия и личность самого царя;
- ❖ Петр I за минимальный исторический промежуток превратил Россию в великую державу;
- ❖ Платой за эти радикальные изменения явилось дальнейшее укрепление крепостничества, временное торможение формирования капиталистических отношений и сильнейший нажим на население.
- ❖ Фигура Петра стала символом решительного реформаторства и беззаветного служения Российскому государству.

Преобразования первой четверти XVIII века столь грандиозны по своим последствиям, что дают основание говорить о допетровской и послепетровской России. Ценой петровских преобразований стало:

- ❖ Многократное увеличение налогов привело к обнищанию и закабалению основной массы населения. Различные социальные выступления были направлены лично против Петра и даже не столько против преобразований, сколько против методов и средств их осуществления.
- ❖ Проводя реформы государственного управления, Петр I руководствовался введением бюрократического начала. В России сложился культ учреждения, а погоня за чинами и должностями стала национальным бедствием.
- ❖ Желание догнать Европу в экономическом развитии Пётр I пытался реализовать за счет мобилизации государственных средств и использования труда крепостных. Главной особенностью развития мануфактур было выполнение государственных заказов, что избавляло их от конкуренции, но лишало свободной экономической инициативы.
- ❖ Результатом петровских реформ стало превращение России в военно-полицейское государство, создание основ государственно-монополистической промышленности, крепостнической и милитаризованной.
- ❖ Достижения сопровождались глубокими внутренними конфликтами. Главный кризис зрел в национальной психологии. Европеизация России принесла с собой новые политические, религиозные и социальные идеи, которые были восприняты правящими классами общества прежде, чем они достигли народных масс.
- ❖ Главная психологическая опора русского государства - православная церковь – была потрясена в своих основах и постепенно теряла своё значение.

Церковная реформа означала для россиян потерю духовной альтернативы государственной идеологии.

- ❖ Произошло обострение политических и социальных проблем.
- ❖ Правительство остро чувствовало ослабление контактов с нарядов после реформ Петра. Скоро стало ясно, что большинство не симпатизирует программе европеизации. Проводя свои реформы, правительство было вынуждено действовать жестко, как и делал Пётр Великий. А позже концепция запретов стала привычной. С другой стороны, петровские реформы привели в движение и политические силы, которые впоследствии правительство не смогло контролировать.

Цена преобразований была непомерно высока: проводя их, царь не считался ни с жертвами, приносимыми на алтарь отечества, ни с национальными традициями, ни с памятью предков.

Лекция 5

## Россия в эпоху великих реформ.

### 1й вопрос лекции: Причины и предпосылки реформ.

Период реформаторской деятельности Александра II можно разделить на два этапа. Первый – подготовка и осуществление крестьянской реформы. Второй – проведение реформ 60х – 70х годов.

#### Толчком к преобразованиям послужили:

1. Проигранная Крымская война, показавшая полную несостоятельность николаевской системы.
2. Россия потеряла авторитет у передовых европейских держав и оказалась в международной изоляции.
3. Крымская война и смерть Николая I привели к активизации либерально настроенной части общества и ряда правительственных чиновников. Появляются записки и проекты, в которых обосновывалась необходимость преобразований.

Утвердилась точка зрения, согласно которой в конце 50х – 60х годов в начале XIX века сложилась революционная ситуация. Это составило царизму поспешить освобождение крестьян, произвести изменение институтов.

Сегодня ряд историков считают что крепостная система не исчерпала свои резервы и могло существовать дальше, а анти – крепостное.

Отменяя крепостное право, самодержавие вынужденно было пойти в разрез с большей частью собственной опоры, т.к. основная масса дворян была настроена против отмены крепостного права. По мнению историков в России разразился социально-политический кризис, вызванный внешнеполитическим могуществом и основанный на нём идеологии национально-государственной истории, а так же быстрым отстаиванием России от Европейских государств и угрозы её превращения. Главной причиной такого отстаивания явилась исторического зарождения государства феодально-крепостнических отношений.

### 2й вопрос лекции: Отмена крепостного права.

Впервые о необходимости отмены крепостного права Александра Пофициально заявил в краткой речи, произнесённой им **30 марта 1856 года**, указывая, что лучше отменить крепостное право «сверху», чем ждать, когда оно будет отменено «снизу». **В 1856 году** был утверждён Секретный комитет для подготовки крестьянской реформы. **В марте 1859 года** были образованы Редакционные комиссии, на которые возлагалась задача составления проектов законов об освобождении крестьян. **28 января 1861 года** проект поступил на рассмотрение последней инстанции – Государственного совета. **19 февраля**, в бую годовщину восшествия на престол император Александр II подписал «Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости».

### **Основные положения крестьянской реформы:**

1. Крестьяне получали личную свободу (без выкупа) и установленный земельный надел (за выкуп). Около четверти суммы общей стоимости земли крестьянин должен был единовременно уплатить помещику. Остальную сумму помещик получал от государства, а крестьянин погашал её в течение 49 лет
2. До выкупа крестьянин считался «временнообязанным» по отношению к помещику, платил оброк и отрабатывал барщину.
3. Величина земельных наделов устанавливалась для каждой местности с учётом различных факторов. Если дореформенный земельный крестьянский надел превышал пореформенный, то излишек отходил помещику. Они составляли 1/5 прежних крестьянских наделов.
4. Взаимоотношения крестьян и помещиков регулировались «Уставными грамотами». В них определялись размеры наделов и повинности. Помещик подписывал грамоту не с каждым в отдельности крестьянином, а с общиной.
5. Крестьяне получали право заниматься предпринимательством, вступать в любые правовые отношения, переходить в другие сословия.

По мнению большинства современных историков, крестьянская реформа стала результатом компромисса между помещиками, крестьянами и правительством. Причём интересы помещиков были максимально учтены, т.к. иного пути освобождения крестьян, по-видимому, не было. Условия освобождения крестьян изначально заключали в себе будущие противоречия и источник постоянных конфликтов м/у ними и помещиками: крестьянское малоземелье и наличие крупного помещичьего землевладения, обремененность крестьян различными платежами и повинностями. Это было следствием компромиссного характера реформы. Реформы предотвращала массовые выступления крестьян, хотя локальные имели место. С освобождением крестьян уходил в прошлое старый административный строй, основанный на крепостном праве и сословном преобладании дворянства. Таким образом, иные условия общественно-политической жизни выдвигали целый комплекс первоочередных преобразований имевших целью создать новую систему государственного управления.

### **3й вопрос лекции: Итоги преобразований 1860-1870х годов.**

Продолжением отмены крепостного права в России были развитие системы государственных учреждений, земская, городская, судебная, военная реформы. Их основная цель – привести государственный строй и административное управление в соответствие с новой социальной структурой, в которой крестьяне получили свободу.

Государственное управление было дополнено органами земского, городского общественного управления. Создано нечто вроде единой многословной системы общественного управления, где переплетались такие формы: крестьянское сельско - волынское, городское, дворянское корпоративное управление.

Изменения управления **в 60-70е года** проведены без специальных крупных административных реформ, имели поверхностный, ограниченный характер, не изменили качественно его систему, не затронули природу государственной власти и управления, не дали действительного простора для самостоятельного проявления общественных сил. Они были осуществлены в интересах сохранения короны, не совпадали с чаяниями народа, не только не устраняли, а обостряли противоречия между властью и обществом.

Особенностью реформ являлось то, что они проходили долгий путь от задумывания до конкретной их реализации. Реформы носили характер консервативной стабилизации и были подчинены политическим интересам самодержавия, т.к. любые попытки затронуть политическую систему пресекались. Реформы проводились в ситуации, когда реформаторские проекты оставались полумерами и оставляли будущим поколениям те же проблемы: нерешенный крестьянский вопрос, существование самодержавия. Это была не вина, а беда реформаторов, т.к. их политические взгляды не выходили за рамки абсолютизма и искали меру соответствия реформ политической системы. Камнем преткновения были стремление сохранить монархию и необходимость найти эффективные рычаги её совершенствования. Узость социальной базы, противостояние реформам мощной консервативной оппозиции, отсутствие среднего класса, коррупция, нехватка грамотных порядочных людей – всё это обрекало реформы на незавершенность.

Однако реформы 60х-70х годов XIX века значительно продвинули Россию по пути экономической и политической модернизации. Проведение реформ значительно изменило образ власти в глазах населения. Александр II остался в сознании народа как царь-освободитель. Отчуждение от власти сохранилось в основном у радикальной молодежи, революционных демократов и ультраконсервативных помещиков. Либералы получив поле деятельности-земства, суды, университеты, смогли перейти от слов к конкретным делам.

Реформы показали, что добиться реальных изменений в жизни общества в России можно не революционными взрывам, а реформами сверху, если за ними стоят достаточно просвещенные и влиятельные силы. Монолог власти, характерный для николаевской эпохи, сменился диалогом власти и общественных сил, которого давно не знала Россия. Реформы могли бы открыть путь мирной модернизации российского общества. Однако эра реформ оказалась кратковременной.

Получив диктаторские полномочия, он повел не только решительную борьбу с революционным подпольем, но и предложил программу, направленную на продолжение реформ. Этот проект, названный впоследствии «конституцией Лорис-Меликова», получил поддержку императора. Процесс реформ был прерван в результате убийства Александра II революционерами-народовольцами.

Лекция 6

## Революция 1917 года в России.

### 1й вопрос лекции: **Кризис самодержавной системы.**

В начале XX века в России оставалась самодержавной монархией. Последний российский император, по мнению историков, оказался на троне явно не ко времени. Он был не по возрасту и не по положению доверчив, порой наивен, чем с успехом пользовались интриганы. А его стремление избегать скандалов и всякой грязи обеспечивало тем же интриганам безнаказанность. Несмотря на то, что занятие государственными делами тяготило Николая II, он не опускал мысли об отказе от неограниченной власти.

Для Николая II было весьма характерно назначать ответственные посты своих родственников, независимо от их личных качеств и способностей. В результате в самое сложное для России время - годы кризиса и войны – на ключевых должностях оказались люди не только бездушные, но и неподконтрольные.

Огромный вред авторитету самодержавия наносила «деятельность» при царском дворе многочисленных юродивых, провидцев и блаженных. Наиболее разрушительной оказалась деятельность «святого старца» Григория Распутина, ставшего символом разложения российского самодержавия в последние годы царствования Николая II. Старец несмотря на своё тёмное прошлое, скандальный образ жизни и полную безграмотность, стал одним из «центра силы» в правящей верхушке, особенно в период Первой мировой войны, и оказывал прямое влияние на принятие важных государственных решений.

Для превращения Государственной Думы в послушное орудие самодержавия, **3 июня 1907 года** был изменён избирательный закон, делавший откровенную ставку на помещиков и крупную буржуазию, которые получили в Думе более половины мест. В III Думе сложилось определенное равновесие м/у правыми (144 депутата), центром – октябристами (148 депутатов) и левыми фракциями. Ни одна из группировок не могла самостоятельно обеспечить утверждение того или иного законопроекта. Поэтому всё решила позиция центра – октябристов. С самого начала деятельности Думы эта практика, получившая название «октябристский маятник» стала успешно осуществляться. В итоге правительство могло проводить ту политику, которую считало нужной в настоящий момент. Таким образом, в ходе третьеиюньского переворота было обеспечено сохранение за правительством подлинной власти в стране и Думе.

Начавшаяся в **1914 году** Первая мировая война временно потушила разгоравшееся оппозиционное движение в России. На совместном заседании Государственной Думы и Государственного Совета **26 июля 1914 года** было заявлено об отказе от оппозиционной деятельности.

Всё это, утверждал Миллюков, порождает в обществе подозрения и слухи об измене в верхах. Перечислив все промахи правительства, он заключил каждый пассаж вопросом – рефрентом: «Что это – глупость или измена?». Речь Миллюкова произвела эффект разорвавшейся бомбы не только в Думе, но и по всей стране.

Дума в лице «Прогрессивного блока» бросала, таким образом, открытый вызов правительству и косвенный – династии. В конце ноября против влияния «темных сил» вступили уже Государственный совет и Совет объединенного дворянства.

## 2й вопрос лекции: Причины революции:

- ❖ Кризис верхов, т.е. невозможность управлять старыми методами;
- ❖ Ухудшение положения народных масс выше обычного.
- ❖ Рост недовольства народных масс и повышение революционной активности.

Лекция 7

## СССР в годы Великой Отечественной Войны.

### 1й вопрос лекции: Причины войны. Планы Германии и СССР.

Война – социальное явление, одна из форм разрешения общественно политических, экономических, идеологических, национальных, религиозных, территориальных противоречий м/у государствами, народами, нациями, классами и прочими средствами вооруженного насилия.

Основной элемент сущности войны есть, политика, именно она определяет цели войны, её социально-политический, правовой и морально-этический характер.

### **Причины второй мировой войны:**

- ❖ В системе устройства мира после Первой мировой войны, созданной державами-победительницами, был заложен зародыш нового мирового конфликта и нового передела мира. Мировой экономический кризис **1929-1933 год** резко обострил противоречия м/у капиталистическими странами. Сложились две группировки (Германия, Италия, Япония – Англия, Франция), стремившиеся к мировому господству. Наибольшей агрессивностью отличались побеждённые государства. Мюнхенский сговор отразил их стремление решать свои геополитические проблемы за счет других государств и народов.
- ❖ Империалистическая сущность политики капиталистических государств сводила на нет любые попытки предотвратить военный предел мира. Западная демократия мирно сожительствовала с антигуманной внешней политикой.
- ❖ Решающим фактором в возникновении войны стал переход фашистов к власти в Германии, Италии и Японии. Мировое сообщество, включая и СССР, до **22 июня 1941 года** не смогло осознать, что фашизм нес смертельную опасность всему человечеству.
- ❖ Катализатором мирового конфликта был антисоветизм. **В 1936-1937 годов** был создан «Антикоминтерновский пакт» с целью свержения советского строя. Правительства Англии и Франции проводили в то время политику «умиротворения» фашизма, чтобы направить Германию против СССР, что позволило ей начать войну в наиболее выгодных для неё условиях. Значительная доля ответственности в этом лежит и на политическом руководстве СССР.
- ❖ Вера большевиков в неизбежность мировой социалистической революции определяла их убежденность в неизбежности мировой империалистической войны, результатом которой будет победа мирового социализма. Сталин не верил в возможность миролюбивых тенденций со стороны любых капиталистических держав. Советское руководство считало справедливым решение внешнеполитических проблем СССР военным путём. Красная Армия, по мнению Сталина, могла вести победоносную войну на чужих территориях, где она встретит поддержку трудящихся. На такую наступательную войну была сориентирована советская военная стратегия до **22 июня 1941 года**.
- ❖ Созданный Сталиным и его окружением политический режим закрывал возможности поиска и реализации альтернативных вариантов, если они не совпадали с точкой зрения Сталина.

### **Основными причинами войны были:**

- ❖ Борьба конкурирующих систем, претендующих на глобальное господство: национал-социализма и коммунизма;
- ❖ Стремление Германии завоевать «жизненное пространство», захватив ресурсную базу СССР.

Вторая мировая война началась **1 сентября 1939 года** закончилась **2 сентября 1945 года**. Она длилась 2194 дня. В ней участвовало 61 государство, военные действия велись на территории 40 стран Европы, Азии, Африки. В войне сражались 110 млн. человек, погибли почти 50млн. СССР почти потеряли 27 млн., Германия – 13,6 млн., Польша - 6 млн., Япония – 2,5 млн., Югославия – 1,7 млн., США – 900 тысяч, Франция – 600 тысяч, Англия – 370 тысяч.

## 2й вопрос лекции: Периодизация Великой Отечественной войны.

В истории Великой Отечественной войны выделяется три основных периода.

- 1) 22 июня 1941-18 ноября 1942 года – начальный период войны.
- 2) 19 ноября 1942 – конец 1943 года – период коренного перелома.
- 3) 1944 - 9 мая 1945 года – завершающий период.

## 3й вопрос лекции: Итоги войны.

Понеся огромные потери СССР победил в тяжелой войне:

- 1) За время войны была создана мощная военная промышленность, сформирована индустриальная база.
- 2) СССР по итогам войны включил дополнительные территории на Западе и Востоке.
- 3) Был завоеван серьезный международный авторитет.
- 4) Заложена основа для создания «блока социалистических государств» Европы и Азии.
- 5) Открылись возможности демократического обновления мира и освобождение колоний.
- 6) В результате возрастания роли и авторитета СССР произошло укрепление сталинского режима.

Победа, завоеванная невиданным героизмом народа на фронте и величайшим самопожертвованием в тылу, означала поражение блока фашистских государств и имела всемирно- историческое значение.